Дело № 1-43-2401/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

30 июля 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания – Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Пыть-Яха Сайрановой Л.И.,

подсудимого – Гусейнова Р.К.,

защитника – адвоката Миляева А.Н., представившего удостоверение № ----

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Гусейнова Рафаэля Качаковича, ----

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Гусейнов Рафаэль Качакович обвиняется в фиктивной регистрации гражданина Российской Федерации по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

Так, согласно обвинительному акту, Гусейнов Р.К., являясь гражданином Российской Федерации и собственником жилого помещения, расположенного по адресу: ХМАО-Югра, ---, принадлежащего ему на праве собственности, согласно выписки из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости от --- кадастровый номер ---, имея преступный умысел, направленный на фиктивную регистрацию по месту жительства гражданина Российской Федерации ---, ---года рождения, достоверно зная порядок регистрации граждан на территории Российской Федерации, а также заведомо зная о том, что данный гражданин не будет фактически проживать по вышеуказанному адресу, не имея намерений предоставлять свое жилое помещение для проживания зарегистрированному в нем лицу, --- в дневное время, более точное время не установлено, пришел совместно с ---. в помещение ----, расположенное по адресу: ХМАО-Югра, г. ---где умышленно оформил заявление о регистрации по месту жительства по адресу: ХМАО-Югра, г. --- гражданина Российской Федерации ---., поставив свои подписи в соответствующем бланке.

На основании оформленного Гусейновым Р.К. заявления, переданного в орган регистрационного учета Отдел по вопросам миграции ОМВД России по г. --, гражданину Российской Федерации ---. был выдан паспорт гражданина Российской Федерации, в котором на странице 7 имелся оттиск штампа о регистрации по месту жительства по адресу: г. --- был внесен в базу данных адресатов регистрации по месту жительства в жилом помещении по указанному выше адресу.

Своими умышленными действиями, непосредственно направленными на создание условий для незаконного проживания граждан Российской Федерации на территории г. --- ХМАО-Югры, Гусейнов Р.К. нарушил требования Закона РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-I «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», чем лишил возможности Отдел по вопросам миграции ОМВД России по г. --- осуществлять контроль за соблюдением правил миграционного учета указанным выше гражданином Российской Федерации и его передвижением на территории Российской Федерации.

Действия Гусейнова Р.К. квалифицированы по ст. 322.2 УК РФ, как фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимым Гусейновым Р.К. и его защитником – адвокатом Миляевым А.Н. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 25.1 УПК РФ, ст. 76.2 УК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Подсудимому последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель против удовлетворения ходатайства не возражал, указав, что имеются основания для прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, вред, причиненный преступлением подсудимым заглажен.

Заслушав мнение сторон, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Как следует из ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ и ч. 2 ст. 27 УК РФ суд по собственной инициативе в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Из содержания ст. 76.2 УК РФ следует, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Из материалов уголовного дела следует, что Гусейнов Р.К. впервые обвиняется в совершении преступления, которое относится к категории небольшой тяжести, свою вину в инкриминируемом деянии Гусейнов Р.К. признал, в содеянном раскаялся, женат, воспитывает малолетнего ребенка --- года рождения (л.д. --- по месту жительства и работы характеризуется удовлетворительно (л.д. ---), привлекался к административной ответственности (л.д. ---), на учете у врача-психиатра и нарколога в ----» не состоит (л.д. --- не судим (л.д. ---), причиненный преступлением вред загладил в полном объеме путем оказания благотворительной волонтерской деятельности, помощи в укомплектовании и фасовке продуктовых наборов, медикаментов, одежды первой необходимости для нуждающихся семей на территории г. --- оказании содействия ---» в сборе гуманитарной помощи участникам специальной военной операции.

Как следует из п. 2.1 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со ст. 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

Под заглаживанием вреда (ч. 1 ст. 75, ст. 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Преступление, предусмотренное ст. 322.2 УК РФ, в совершении которого обвиняется Гусейнов Р.К., направлено против порядка управления, где объектом преступного посягательства выступают общественные отношения, регулирующие нормальное функционирование государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, аппарата управления в Вооруженных силах РФ, других войсках и войсковых формированиях РФ, а дополнительным объектом - имущественные интересы.

Заявляя ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 25.1 УПК РФ, ст. 76.2 УК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа подсудимым и его защитником указано на тот факт, что подсудимый оказывает помощь нуждающимся семьям на территории г. ---, а также содействует в сборе гуманитарной помощи участникам специальной военной операции, тем самым загладил причиненный вред в полном объеме. Подсудимый указал, что с предъявленным ему обвинением он согласен, вину признает, в содеянном раскаивается, последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны, просил прекратить уголовное дело по указанным выше основаниям.

При изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайства мировой судья убедился в том, что предъявленное Гусейнову Р.К. обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие принять итоговое решение о прекращении уголовного дела и назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Таким образом, обстоятельств, препятствующих прекращению дела, либо позволяющих усомниться в достоверности вышеперечисленных оснований для прекращения дела, мировым судьей не установлено.

По мнению мирового судьи, учитывающего характер и степень общественной опасности содеянного, конкретные обстоятельства совершения преступления, личность подсудимого, решение о прекращении уголовного дела не будет противоречить целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Гусейнова Р.К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, на основании ст. 25.1 УК РФ и назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку все условия, предусмотренные ст. 76.2 УК РФ соблюдены.

Размер судебного штрафа и срок, в течение которого Гусейнов Р.К. обязан его уплатить, мировой судья устанавливает в соответствии с положениями ст. 104.5 УК РФ с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного и семейного положения подсудимого.

С учетом указанных обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Гусейнов Р.К. штраф в размере 5 000 рублей.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о распределении процессуальных издержек разрешению в данном судебном заседании не подлежит, поскольку к обвинительному заключению не приложены и суду не представлены справки о виде и размере процессуальных издержек, понесенных органом следствия, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. 397 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25.1, 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

уголовное дело по обвинению Гусейнова Рафаэля Качаковича в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Назначить Гусейнову Рафаэлю Качаковичу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей, который должен быть уплачен в течение в течение 60 (шестидесяти) дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Реквизиты счета для перечисления судебного штрафа:

Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре);

ИНН: 8601010390;

КПП: 860101001;

Банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск;

БИК – 007162163;

Единый казначейский счет: 40102810245370000007;

Казначейский счет: 03100643000000018700;

Лицевой счёт: 04871342940;

ОКТМО – 71885000;

КБК: 188 116 03132 01 0000 140;

УИН: ---- (уникальный идентификационный номер дела).

Сведения об уплате судебного штрафа необходимо представить судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа. В случае неуплаты судебного штрафа в установленный срок, судебный штраф отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье УК РФ.

Меру пресечения Гусейнову Р.К. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: --- – оставить по принадлежности у ----

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Гусейнов Р.К. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья Е.И. Костарева